



**Российская Федерация
Московский
городской суд**

107076, г. Москва, ул. Богородский вал, 8
факс: (495) 963-93-59
тел.: (495) 963-55-52

28.05.08 № 4а-888/08

на № _____ от _____

**Каримуллину Р.И.,
Барышниковой Е.А.
г.Москва, Турчанинов переулок,
д.6, стр.2**

Направляю Вам копию постановления от 26.05.2008г., вынесенного заместителем председателя Московского городского суда по результатам рассмотрения Вашей жалобы.

Приложение: на 2 листах.

**Заместитель председателя
Московского городского суда**

А.И. Паршин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 мая 2008 г.

г. Москва

Заместитель председателя Московского городского суда Паршин А.И., рассмотрев жалобу Каримуллина Р.И. в защиту ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" на постановление мирового судьи судебного участка №102 района "Замоскворечье" г.Москвы от 02.11.2007г. и решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 24.01.2008г. по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №102 района "Замоскворечье" г.Москвы от 02.11.2007г. ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.20.25 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4 178 509 рублей.

Решением судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 24.01.2008г. названное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба защитника ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" Каримуллина Р.И. – без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Каримуллин Р.И. просит об отмене упомянутых судебных решений, ссылаясь на нарушения закона при производстве по делу, при рассмотрении дела об административном правонарушении и на отсутствие события правонарушения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, нахожу постановление мирового судьи судебного участка №102 района "Замоскворечье" г.Москвы от 02.11.2007г. и решение судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 24.01.2008г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 17.09.2007г. специалистом-экспертом Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в г.Москве в отношении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, за то, что указанное юридическое лицо не уплатило в установленный законом срок штраф, назначенный постановлением ГУ Росфиннадзора в г.Москве от 24.05.2007г.

В соответствии со ст.28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, либо его законного представителя. В отсутствие перечисленных лиц протокол об административном правонарушении может быть составлен лишь в случае, если они извещены об этом в установленном порядке.

В материалах дела имеются сведения о направлении телеграммы генеральному директору ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" с предложением явиться в ГУ ФСФБН в г.Москве 17.09.2007г. для участия в составлении протокола об административном правонарушении (л.д.6), а также уведомление о вручении телеграммы некоему уполномоченному ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" на получение телеграмм по фамилии Брокон (л.д.7). При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении мировым судьей был исследован список сотрудников ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" (л.д.49-50) и был сделан вывод о том, что указанный Брокон сотрудником фирмы не является, в связи с чем мировой судья посчитал извещение о составлении протокола об административном правонарушении ненадлежащим и определением от 11.10.2007г. возвратил протокол об административном правонарушении в отношении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" заместителю руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в г.Москве для устранения указанного нарушения закона. Впоследствии без исполнения этого определения мирового судьи ГУ ФСФБН в г.Москве повторно направило дело об административном правонарушении в отношении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" мировому судье судебного участка №102 района "Замоскворечье" г.Москвы с сопроводительным письмом, в котором

указало, что телеграммы, адресованные организациям или должностным лицам, вручаются в пункте назначения лицу, уполномоченному на получение телеграмм, для последующего вручения адресату только при наличии договора между соответствующим юридическим лицом и оператором связи, осуществляющим доставку, и, следовательно, факт вручения телеграммы уполномоченному на получение телеграмм свидетельствует о том, что Общество было уведомлено о месте и времени составления протокола.

Согласившись с такой позицией ТУ ФСФБН в г.Москве, мировой судья принял дело об административном правонарушении к своему производству и рассмотрел его по существу, приняв обжалуемое постановление. С изложенным в постановлении выводом мирового судьи о надлежащем извещении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" о времени и месте составления протокола об административном правонарушении согласиться нельзя, поскольку он сделан преждевременно и без достаточных оснований, поскольку утверждение о вручении телеграммы уполномоченному лицу подлежало дополнительной проверке.

Кроме того, признав ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.20.25 КоАП РФ, мировой судья нарушил положения ч.1 ст.29.10 КоАП РФ, устанавливающие требования к постановлению по делу об административном правонарушении, поскольку ст.20.25 КоАП РФ содержит две части, предусматривающие разные составы административных правонарушений и, соответственно, разные наказания за их совершение.

Отмеченные неполнота исследования доказательств при рассмотрении дела и нарушение закона при вынесении мировым судьей постановления не получили должных внимания и оценки в решении судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи.

Таким образом, состоявшиеся по делу постановление мирового судьи судебного участка №102 района "Замоскворечье" г.Москвы от 02.11.2007г. и решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 24.01.2008г. в отношении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" подлежит прекращению по п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, к настоящему времени истек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №102 района "Замоскворечье" г.Москвы от 02.11.2007г. и решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 24.01.2008г. в отношении ЗАО "Эн.Си.Ар., NCR A/O" по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, отменить. Производство по делу об административном правонарушении прекратить по п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Заместитель председателя
Московского городского суда**



А.И. Паршин