



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-86419/2022

г. Москва
13 января 2023 года

Дело № А40-113417/22

Резолютивная часть постановления объявлена
Постановление изготовлено в полном объеме

11 января 2023 года
13 января 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Яниной Е.Н.,
судей: Валиева В.Р., Сазоновой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Соколовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Специал электроник" на решение Арбитражного суда города Москвы от
18.10.2022г. по делу № А40-113417/22
по иску ООО "Вайдмюллер" (ОГРН: 1027702018156, ИНН: 7702341124)
к ООО "Специал электроник" (ОГРН: 1097847150763, ИНН: 7813444894)
о взыскании 67 579,57 Евро, 109 462 руб., 3462,48 Евро процентов

при участии в судебном заседании:

от истца: Каримуллин Р.И. по доверенности от 08.08.2022;
от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ВАЙДМЮЛЛЕР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к Обществу с дополнительной ответственностью "СПЕЦИАЛ ЭЛЕКТРОНИК" о взыскании 67 579,57 Евро, 109 462 руб., 3462,48 Евро процентов, с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уменьшения размера исковых требований.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022г. по делу №А40-113417/22 исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, взыскав задолженность в размере 60 821 евро 26 евроцентов и применив ст. 333 ГК РФ, уменьшив неустойку до 1 000 евро.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Представитель истца возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01.08.2021 между ООО "ВАЙДМЮЛЛЕР" (далее - Истец, Поставщик) и ООО "Специал Электроник" (далее - Ответчик, Покупатель) заключен договор поставки № 2011/0096/01 (далее - Договор поставки) по условиям которого Истец обязался передать Ответчику товар, включая электрические соединители, кабельные наконечники, концевые и промежуточные пластины, маркировку проводов, проходные камеры, кронштейны, переключики и другие товары, а ответчик обязался оплатить и обеспечить приемку Товара.

Пункт 3.2 Договора поставки установил условие о 100% предоплате.

Письмом от 10.03.2022 Истец уведомил об осуществлении оплаты начиная с этой даты на условиях постоплаты, исключив условие о предоплате из содержания Договора, с чем Ответчик согласился частичной оплатой Товара - то есть путем конклюдентных п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Согласно п. 3.3 Договора оплата Товара производится Покупателем путем перевода денежных средств на расчетный счет Поставщика. При переводе денежных средств на расчетный счет Поставщика Покупатель обязан указать в платежном поручении номер счета на оплату и номер настоящего Договора и согласованной Спецификации на Товары,

Валютой расчетов является условная единица - евро. Оплата счета осуществляется в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты. Обязательства Покупателя по оплате Товара считаются исполненными с момента зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Как следует из материалов дела, Истец произвел поставку товара в адрес ответчика на общую сумму 67 579 руб. 57 коп. Евро, 151 935 руб. 91 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

Согласно исковому заявлению, задолженность ответчика по оплате поставленного товара составляет 67 579,57 Евро, 109 462 руб.

Истец в адрес Ответчика направил Претензию с требованием об оплате долга за поставленный товар, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с иском в Арбитражный суд г. Москвы.

Удовлетворяя требование о взыскании задолженности, суд первой инстанции указал на то, что доказательств оплаты товара ответчиком в материалы дела не представлено.

Кроме того, судом частично удовлетворено требование о взыскании процентов за пользование чужими средствами за период с 11.01.2021 по 19.05.2022 в размере 3 462, 48 евро. Расчет процентов судом проверен, однако пересчитан ввиду применения моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», в связи с чем, размер процентов за пользование чужими

денежными средствами удовлетворен в размере 2 728, 36 евро за период с 11.01.2021г. по 31.03.2022г.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив представленные в дело доказательства, апелляционную жалобу ответчика, не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального и процессуального права и переоценке фактических обстоятельств дела ввиду следующего.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате поставленного истцом товара на сумму 67 579,57 Евро и 109 462 руб.

Товар был принят без возражений по качеству, количеству и ассортименту, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами.

Ответчик доказательств оплаты полученного товара в полном объеме не представил, в связи с чем, судом первой инстанции обоснованно удовлетворено требование истца о взыскании суммы долга в сумме 67 579,57 Евро и 109 462 руб. 00коп.

Также судом первой инстанции частично удовлетворено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 728, 36 евро за период с 11.01.2021г. по 31.03.2022г.

В своей апелляционной жалобе ответчик ссылается на необоснованный отказ в применении ст. 333 ГК РФ.

Однако суд апелляционной инстанции не установил наличие оснований для переоценки вывода суда об отказе в применении ст. 333 ГК РФ ввиду следующего.

Оспариваемым судебным актом с ответчика взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 728, 36 евро за период с 11.01.2021г. по 31.03.2022г. с учетом применения моратория, установленного Постановлением Правительства №497 от 28.03.2022г. за период с 01.04.2022г. по 01.10.2022г.

К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, по общему правилу, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются (пункт 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), что соответствует разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7).

Кроме того, ответчиком в апелляционной жалобе указано на то, что суд ошибочно включил 10%-ную неустойку в сумму взысканного долга, поскольку Договор не предусматривает неустойку за просрочку в оплате Товара. С данным доводом ответчика суд не может согласиться ввиду следующего.

Договором такая неустойка не предусмотрена. Пункты 8.2 и 8.3 Договора устанавливают неустойки за просрочку Товара и за просрочку в оплате услуг по ответственному хранению, соответственно.

В связи с этим, в мотивировочной и просительной частях иска истец обосновал и просил взыскать проценты на основании статьи 395 ГК РФ, а не договорную неустойку (ст. 330 ГК РФ). В свою очередь, суд при обосновании решения не рассматривал требования о неустойке и не применял вышеуказанные пункты 8.2, 8.3 Договора.

Основной долг взыскан судом в рублях и в евро. Но, как было указано выше, истец просил взыскать проценты только по основному долгу в евро и представил их расчет, а суд данное требование удовлетворил.

Основной долг в евро также обоснован судом и составил сумму, указанную в расчете Истца в разделе 2.2.1 иска в размере 67 579,57 евро.

Именно данную сумму суд и взыскал без какого-либо дополнительного включения неустоек (10%, или 6.758,31 евро).

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в

полном объеме и не могут быть учтены, как влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Ввиду отсутствия иных мотивов, по которым ответчик полагает возможным оспорить решение суда первой инстанции, применительно к положениям статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд отмечает, что с учетом изложенного решение суда является правильным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловными основаниями для отмены решения, апелляционным судом не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.10.2022г. по делу № А40-113417/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Специал электроник" в доход федерального бюджета госпошину в размере 3000 (трех тысяч) руб. за подачу апелляционной жалобы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н.Янина

Судьи:

В.Р. Валиев

Е.А. Сазонова