

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности решений (постановлений) арбитражных
судов, вступивших в законную силу

г.Краснодар

Вх.Ф08-2357/00

10 октября 2000 года

Дело № А-32-14312/99-32/387-16/23

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Епифанова В.Е. и Плотниковой Л.Н. при участии от фирмы «БАСФ Акциенгезельшафт» в лице адвокатской ассоциации «Пюндер, Фольхард, Вебер и Акстер» Каримуллина Р.И. по дов. от 01.02.99, от ОАО «Динксахар» Михайловской Н.С. по дов. от 05.01.00 № 6, Нечасовой И.А. по дов. от 05.01.00 № 5, от ООО «Внешконтракт» Губжюкова Н.И. – директора, в отсутствие представителя ЗАО «Пластуновское», надлежаще извещенного о месте и времени судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу фирмы «БАСФ Акциенгезельшафт» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.00 по делу № А-32-14312/99-32/387-16/23, установил следующее.

Фирма «БАСФ Акциенгезельшафт» предъявила в Арбитражный суд Краснодарского края иск к ОАО «Динксахар» об обязанности передать 806,94 тонн сахара ГОСТ 21-78 в джутовых мешках по 50 кг по договору гарантии.

Решением суда от 03.11.99, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 05.01.00, в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.00 (судьи Трифонова Л.А., Бака Л.И., Переход И.А.) решение и постановление отменены с передачей дела на новое рассмотрение. Кассационная инстанция указала на неисследованность вопроса о фактических взаимоотношениях между фирмой «БАСФ Акциенгезельшафт», ООО «Внешконтракт», ОАО «Динксахар», а также АО «Пластуновское» и АОЗТ «Богат» и в зависимости от этого правовой природы спорных отношений.

Решением от 05.06.00 (судья Грибова А.И.) в иске отказано.

Суд исходил из того, что спорный договор, именованный сторонами гарантией, является договором поручительства. Срок предъявления требований по договору поручительства истек и обязательства поручителя прекращены.

В кассационной жалобе фирма «БАСФ Акциенгезельшафт», не согласившись с данными выводами суда, указала на то, что спорный договор является иной мерой обеспечения основного обязательства, прямо не предусмотренной законом, но ему не противоречащей. Поскольку указанная мера обеспечения не является поручительством, применять к ней предусмотренный поручительством пресекательный срок неправомерно. Заявитель просил отменить решение и удовлетворить иск.

В отзыве на жалобу ОАО «Динксахар» отклонило ее доводы, считая данную судом правовую квалификацию спорному договору правильной.

Представитель ООО «Внешконтракт» поддержал доводы жалобы и просил отменить решение и удовлетворить иск.

В судебном заседании представитель фирмы «БАСФ Акциенгезельшафт» повторил доводы жалобы, представитель ООО «Внешконтракт» их поддержал, представители ОАО «Динксахар» в возражениях пояснили, что считают решение законным и обоснованным.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, рассмотрев материалы дела и выслушав представителей сторон, считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Динксахар» и ООО «Внешконтракт» был заключен договор комиссии от 31.01.96 № Г01/002/2, согласно которому ООО «Внешконтракт» (комиссионер) обязалось для ОАО «Динксахар» (комитента) и за его счет заключить с фирмой «БАСФ Акциенгезельшафт» договор на поставку химических средств защиты растений (листы дела 47-50 тома 3).

Между ООО «Внешконтракт» и фирмой «БАСФ Акциенгезельшафт» заключен договор № 002/02, предусматривающий поставку средств защиты растений в оговоренном ассортименте на общую сумму 551 131,2 немецких марок или 380 090 долларов США в марте-начале апреля 1996 года. Оплата предусмотрена в размере 30 процентов предварительно, остальная сумма – в течение 270 дней после получения товара (листы дела 20-30 тома 1).

В качестве меры обеспечения исполнения ООО «Внешконтракт» обязательств по оплате товара между фирмой «БАСФ Акциенгезельшафт» и ОАО «Динксахар» заключен договор, именованный сторонами «гарантия» (листы дела 31-37 тома 1).

Согласно указанному договору ОАО «Динксахар» обязалось в случае неоплаты товара ООО «Внешконтракт» поставить фирме «БАСФ Акциенгезельшафт» на неоплаченную сумму сахар по определенной договором цене.

В качестве оснований исковых требований фирма «БАСФ Акциенгезельшафт» указала на то, что ООО «Внешконтракт» средства защиты растений получило, их не оплатило, в связи с чем предъявлен иск к его гаранту – ОАО «Динксахар» – о поставке сахара на всю неоплаченную сумму.

Суд первой инстанции, исследовав условия договора «гарантии», пришел к выводу о том, что по своей правовой природе данный договор является поручительством. Поскольку стороны не определили в договоре срок, на который дано поручительство, суд применил предусмотренный пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса РФ годичный пресекательный срок. Поскольку товар получен 12.04.96, срок исполнения обязательства по его оплате наступил 07.01.97, срок поручительства прекратился 07.01.98, а иск предъявлен в сентябре 1999 года, то есть после прекращения обязательств по поручительству. В связи с этим судом в иске отказано.

Однако судом неправильно определена правовая природа спорного договора.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним обязательства полностью или в части. В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность.

В спорном договоре не предусмотрена субсидиарная ответственность ОАО «Динксахар» за неисполнение обязательств ООО «Внешконтракт». Следовательно, в случае, если договор являлся бы поручительством, ОАО «Динксахар» должно было бы нести солидарную ответственность вместе с ООО «Внешконтракт». Солидарная ответственность предполагает одну и ту же ее форму для солидарных должников. В данном же случае ответственность должников предусмотрена в разных формах: у основного должника (ООО «Внешконтракт») – в денежной форме, у «поручителя» – как в денежной форме (поскольку он вправе исполнить обязанность должника при неисполнении ее самим должником), что соответствует институту поручительства, так и в виде передачи сахара, что выходит за рамки поручительства.

В то же время данный договор не противоречит действующему законодательству. В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Заключенный сторонами договор направлен на обеспечение исполнения договора поставки № 002/02. Фактически сторонами избран способ обеспечения исполнения обязательства, напрямую не предусмотренный законом, но ему не противоречащий.

Применение к нему правил о других договорах, в том числе о поручительстве, возможно только в той мере, в какой это не противоречит смыслу и направленности договора, волеизъявлению сторон, выраженному при заключении договора.

Применение к спорному договору правила поручительства о пресекательном сроке возможно только в случае, если из содержания договора либо последующих действий сторон следует, что их волеизъявление было направлено на применение пресекательного срока. Однако такое волеизъявление сторон в договоре не выражено. Более того, в пункте 6 договора стороны указали, что «данная гарантия вступает в силу с момента ее подписания и действует до погашения денежных требований» фирмы «БАСФ Акциенгезельшафт» к ОАО «Динсксахар».

При таких обстоятельствах вывод суда о прекращении обязательств по спорному договору ошибочен.

Поскольку суд пришел к ошибочному выводу о прекращении обязательств по спорному договору, им не исследовался вопрос о правильности расчета истцом размера задолженности.

При таких обстоятельствах дело подлежит передаче на новое рассмотрение.

5

При новом рассмотрении дела суду необходимо проверить расчет задолженности, принять решение в зависимости от установленного.

Руководствуясь статьями 162, 174-177 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ :

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.00 по делу № А-32-14312/99-32/387-16/23 отменить и передать дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Ю.В.Гыжков

Судьи

В.Е. Елифанов

Л.Н.Плотникова

КОПИЯ ВЕРНА

сис. А.В. Чижикова Т.А.

FÖDERALES ARBITRAGEGERICHT DES BEZIRKS NORDKAUKASUS

BESCHLUSS

der Kassationsinstanz zur Überprüfung der Rechtmäßigkeit
und Begründetheit von rechtskräftigen Urteilen (Beschlüssen) von Arbitragegerichten

Krasnodar

Vkh-F08-2357/00

10. Oktober 2000

In Sachen A-32-14312/99-32/387-16/23

Das Föderale Arbitragegericht des Bezirks Nordkaukasus hat in der Besetzung des Vorsitzenden Richters Yu.V. Ryzhkov sowie der Richter V.E. Epifanov und L.N. Plotnikova unter Teilnahme von R.I. Karimullin (Vollmacht vom 01.02.99) als Vertreter der BASF Aktiengesellschaft, vertreten durch die Rechtsanwaltssozietät Pünder, Volhard, Weber & Axster, von N.S. Mikhajlovskaya (Vollmacht Nr. 6 vom 05.01.00) und I.A. Nechaeva (Vollmacht Nr. 5 vom 05.01.00) von der OAO "Dinsksachar", des Direktors N.Sh. Gubzhokov von der OOO "Vneshkontrakt" und unter Abwesenheit des Vertreters der ZAO "Plastunovskoe", die ordnungsgemäß über Ort und Zeit des Gerichtstermins benachrichtigt worden war, nach Prüfung der Kassationsbeschwerde der BASF Aktiengesellschaft gegen das Urteil des Arbitragegerichts des Kreises Krasnodar vom 05.06.2000 in der Sache A-32-14312/99-32/387-16/23 Folgendes festgestellt:

Die BASF Aktiengesellschaft reichte vor dem Arbitragegericht des Kreises Krasnodar gegen die OAO "Dinsksachar" Klage auf Verpflichtung zur Herausgabe gemäß Garantievertrag von 806,94 Tonnen Zucker der Qualität GOST 21-78 in Jutesäcken zu je 50 kg ein.

Durch Gerichtsurteil vom 03.11.99, das durch den Beschluss der Appellationsinstanz vom 05.01.00 unverändert aufrecht erhalten wurde, wurde die Klage abgewiesen.

Durch Beschluss des Föderalen Arbitragegerichts des Bezirks Nordkaukasus vom 16.03.00 (Richter L.A. Trifonova, L.I. Baka und I.A. Perekhod) wurden das Urteil und der Beschluss aufgehoben und die Sache zur Neuverhandlung zurückverwiesen. Die Kassationsinstanz verwies darauf, dass die tatsächlichen Beziehungen zwischen der BASF Aktiengesellschaft, der OOO "Vneshkontrakt", der OAO "Dinsksachar" sowie der AO "Plastunovskoe" und der AOZT "Bogat" und folglich die Rechtsnatur der strittigen Verhältnisse nicht untersucht worden seien.

Durch Urteil vom 05.06.00 (Richterin A.I. Gribova) wurde die Klage abgewiesen.

Das Gericht ging davon aus, dass der strittige Vertrag, den die Parteien Garantie genannt haben, ein Bürgschaftsvertrag sei. Die Frist zur Geltendmachung von Forderungen aus dem Bürgschaftsvertrag sei abgelaufen und die Verpflichtungen des Bürgen erloschen.

Die BASF Aktiengesellschaft, die diesen Folgerungen des Gerichts nicht zustimmte, verwies in der Kassationsbeschwerde darauf, dass der strittige Vertrag eine andere Maßnahme zur Sicherung einer Hauptschuld sei, die nicht ausdrücklich durch Gesetz geregelt sei, dem Gesetz jedoch nicht entgegenstünde. Da diese Sicherungsmaßnahme keine Bürgschaft sei, sei es nicht rechtmäßig, auf sie die von der Bürgschaft vorgesehene Ausschlussfrist anzuwenden. Die Beschwerdeführerin beantragte, das Urteil aufzuheben und der Klage stattzugeben.

In der Erwiderung auf die Beschwerde wies die OAO "Dinksachar" die Argumente der Beschwerde zurück, da sie der Ansicht war, dass die rechtliche Qualifizierung des strittigen Vertrags durch das Gericht richtig sei.

Der Vertreter der OOO "Vneshkontrakt" unterstützte die Beschwerdeargumente und beantragte, das Urteil aufzuheben und der Klage stattzugeben.

Während des Gerichtstermins wiederholte der Vertreter der BASF Aktiengesellschaft die Beschwerdeargumente, der Vertreter der OOO "Vneshkontrakt" bestätigte diese und die Vertreter der OAO "Dinksachar" erklärten in den Erwiderungen, dass sie das Urteil für rechtmäßig und begründet hielten.

Das Föderale Arbitragegericht des Bezirks Nordkaukasus ist nach Prüfung der Unterlagen der Sache und nach Anhörung der Vertreter der Parteien der Ansicht, dass das Urteil aus folgenden Gründen aufzuheben ist.

Wie aus den Unterlagen der Sache folgt, war zwischen der OAO "Dinksachar" und der OOO "Vneshkontrakt" der Kommissionsvertrag Nr. G01/002/2 vom 31.01.96 geschlossen worden, gemäß dem sich die OOO "Vneshkontrakt" (Kommissionär) verpflichtete, für die OAO "Dinksachar" (Kommittent) und auf deren Rechnung mit der BASF Aktiengesellschaft einen Vertrag über die Lieferung von chemischen Pflanzenschutzmitteln zu schließen (Aktenblätter 47-50 Band 3).

Zwischen der OOO "Vneshkontrakt" und der BASF Aktiengesellschaft wurde der Vertrag Nr. 002/02 geschlossen, der die Lieferung von Pflanzenschutzmitteln in einem vereinbarten Sortiment über den Gesamtbetrag von DEM 551.131,2 oder USD 380.090 für März-Anfang April 1996 vorsah. Die Zahlung sollte in Höhe von 30% im Voraus, die Restsumme innerhalb von 270 Tagen nach Erhalt der Ware geleistet werden (Aktenblätter 20-30 Band 1).

Um zu gewährleisten, dass die OOO "Vneshkontrakt" der Verpflichtung zur Bezahlung der Ware nachkommt, wurde zwischen der BASF Aktiengesellschaft und der OAO "Dinksachar" ein Vertrag geschlossen, der von den Parteien "Garantie" genannt wurde (Aktenblätter 31-37 Band 1). Gemäß diesem Vertrag verpflichtete sich die OAO "Dinksachar", der BASF Aktiengesellschaft zum vertraglich festgelegten Preis für den nicht bezahlten Teilbetrag Zucker zu liefern, falls die OOO "Vneshkontrakt" die Ware nicht bezahlen sollte.

Die BASF Aktiengesellschaft gab als Gründe für die Klageforderungen an, dass die OOO "Vneshkontrakt" die Pflanzenschutzmittel erhalten und sie nicht bezahlt habe, weshalb gegen den Garanten - die OAO "Dinksachar" - Klage auf Lieferung von Zucker für den ganzen ausstehenden Betrag eingereicht wurde.

Nach Prüfung der Bedingungen des "Garantie-"Vertrags kam das Gericht der ersten Instanz zum Schluss, dass dieser Vertrag seiner Rechtsnatur nach ein Bürgschaftsvertrag sei. Da die Parteien im Vertrag keine Frist bestimmt hätten, über die die Bürgschaft erteilt wurde, wandte das Gericht die in Artikel 367 Ziffer 4 Zivilgesetzbuch der RF vorgesehene Ausschlussfrist von einem Jahr an. Da die Ware am 13.04.96 eingegangen sei, sei die Frist zur Erfüllung der Zahlungsverpflichtung am 07.01.97 eingetreten und die Bürgschaftsfrist am 07.01.98 erloschen, wohingegen die Klage im September 1999 eingereicht worden sei, d.h. nach Erlöschen der Bürgschaftsverpflichtungen. Aus diesem Grund wies das Gericht die Klage ab.

Das Gericht hat jedoch die Rechtsnatur des strittigen Vertrags nicht richtig bestimmt.

Gemäß Artikel 361 Zivilgesetzbuch der RF verpflichtet sich der Bürge gemäß dem Bürgschaftsvertrag, vor dem Gläubiger einer anderen Person dafür zu haften, dass letztere ihre Verpflichtung vollständig oder zum Teil erfüllt. Gemäß Artikel 363 Zivilgesetzbuch der RF haften der Bürge und der Schuldner gegenüber dem Gläubiger solidarisch, wenn der Schuldner die durch Bürgschaft gesicherte Verpflichtung nicht oder nicht ordnungsgemäß erfüllt, es sei denn, dass ein Gesetz oder der Bürgschaftsvertrag die subsidiäre Haftung vorsehen.

Im strittigen Vertrag ist keine subsidiäre Haftung der OAO "Dinksachar" für die Nichterfüllung der Verpflichtung der OOO "Vneshkontrakt" vorgesehen. Falls der Vertrag eine Bürgschaft wäre, müsste die OAO "Dinksachar" folglich gemeinsam mit der OOO "Vneshkontrakt" solidarisch haften. Die solidarische Haftung setzt ein und dieselbe Haftungsform für solidarische Schuldner voraus. In diesem Fall nun ist die Haftung der Schuldner in verschiedenen Formen vorgesehen: beim Hauptschuldner (OOO "Vneshkontrakt") in Geldform, beim "Bürgen" sowohl in Geld (da er berechtigt ist, die Verpflichtung des Schuldners bei Nichterfüllung derselben durch den Schuldner

selbst zu erfüllen), was mit einer Bürgschaft übereinstimmt, als auch in Form der Zuckerübergabe, was über den Rahmen einer Bürgschaft hinausgeht.

Gleichzeitig widerspricht dieser Vertrag nicht der geltenden Gesetzgebung. Gemäß Artikel 421 Zivilgesetzbuch der RF sind Bürger und juristische Personen frei, Verträge abzuschließen. Die Parteien können sowohl einen gesetzlich vorgesehenen als auch einen gesetzlich oder durch andere Rechtsvorschriften nicht vorgesehenen Vertrag abschließen. Die Parteien können einen Vertrag abschließen, in dem Elemente verschiedener vom Gesetz oder anderen Rechtsvorschriften vorgesehener Verträge enthalten sind (gemischte Verträge). Auf die Verhältnisse der Parteien aus einem gemischten Vertrag finden in den entsprechenden Teilen die Regelungen über die Verträge Anwendung, deren Elemente in dem gemischten Vertrag enthalten sind, wenn aus einer Vereinbarung der Parteien oder dem Wesen des gemischten Vertrags nichts anderes folgt. Gemäß Artikel 329 Zivilgesetzbuch der RF kann die Erfüllung von Schuldverhältnissen durch Vertragsstrafe, Pfand, Zurückbehaltung des Schuldnervermögens, Bürgschaft, Bankgarantie, Vorauszahlung und auf andere Arten gesichert werden, die durch Gesetz oder Vertrag vorgesehen sind.

Der von den Parteien geschlossene Vertrag ist auf die Sicherung der Erfüllung des Liefervertrags Nr. 002/2 gerichtet. Tatsächlich haben die Parteien eine Modalität zur Sicherung der Erfüllung eines Schuldverhältnisses gewählt, die nicht ausdrücklich durch das Gesetz geregelt ist, diesem jedoch nicht entgegensteht.

Finden Richtlinien über andere Verträge, einschließlich über die Bürgschaft, Anwendung, ist dies nur in dem Maße möglich, wie es dem Sinn und der Ausrichtung des Vertrags sowie der Willensäußerung der Parteien beim Vertragsabschluss nicht entgegensteht.

Die Bürgschaftsregel über die Ausschlussfrist ist auf den strittigen Vertrag nur in dem Fall anwendbar, wenn aus dem Inhalt des Vertrags oder den nachfolgenden Handlungen der Parteien folgt, dass ihre Willensäußerung auf die Anwendung der Ausschlussfrist gerichtet war. Solch eine Willensäußerung der Parteien ist im Vertrag jedoch nicht enthalten. Darüber hinaus haben die Parteien in Ziffer 6 der Vertrags darauf verwiesen, dass "diese Garantie mit ihrer Unterzeichnung in Kraft tritt und bis zur Tilgung der Geldforderungen" der BASF Aktiengesellschaft gegen die OAO "Dinskachar" gültig ist.

Unter diesen Umständen ist die Schlussfolgerung des Gerichts über die Beendigung der Schuldverhältnisse aus dem strittigen Vertrag irrig.

Da das Gericht zur irrigen Schlussfolgerung über die Beendigung der Schuldverhältnisse aus dem strittigen Vertrag kam, hat es die Problematik, ob die Klägerin die Höhe der Verbindlichkeiten richtig berechnet hat, nicht untersucht.

Unter diesen Umständen ist die Sache zur Neuverhandlung zurückzuverweisen.

Bei der Neuverhandlung der Sache hat das Gericht die Berechnung der Schulden zu prüfen und ein vom Festgestellten abhängiges Urteil zu fällen.

Unter Berufung auf Artikel 162, 174-177 Arbitrageprozessordnung der Russischen Föderation hat das Föderale Arbitragegericht des Bezirks Nordkaukasus

B E S C H L O S S E N:

Das Urteil des Arbitragegerichts des Kreises Krasnodar vom 05.06.00 in der Sache A-32-14312/99-32/387-16/23 aufzuheben und die Sache zur Neuverhandlung an dasselbe Gericht zurückzuverweisen.

Der Beschluss wird mit seiner Fassung rechtskräftig und kann nicht angefochten werden.

Vorsitzender Richter

Yu.V. Ryzhkov

Richter

[Stempel:

V.E. Epifanov

Mit der Urschrift übereinstimmend]

L.N. Plotnikova