

Судом рассмотрено и удовлетворено ходатайство истца об уточнении размера исковых требований в рублевом эквиваленте по состоянию на 27.12.2000г., исходя из установленного ЦБ РФ курса доллара США в размере 28 руб. 07 коп.

Истец просит взыскать с ответчика 7 468 388 руб. 41 коп. в рублевом эквиваленте (в валютном исчислении - 266 063 доллара США).

Ответчик иск не признал, в отзыве на иск сообщил, что не согласен с выводами кассационной инстанции, изложенными в постановлении ФАС СКО от 10.10.2000г. по данному делу, требования истца считает незаконными и необоснованными, однако сделку по договору гарантии считает заключенной в соответствии с законом (л.д.98 т.5).

В настоящее судебное заседание истцом представлены: подлинный договор гарантии, заключенный с ответчиком на русском и немецком языках (л.д.117-118 т.5), подлинный договор № 002/2 на русском языке, заключенный истцом с Внешнеэкономической ассоциацией "Внешконтракт" (л.д.119-121 т.5), а также дополнения по иску (л.д.107-108) и доказательства принятия мер к достижению мирового соглашения с ответчиком (л.д.125-126 т.5).

Рассмотрев и исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд пришел к выводу, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Как видно из материалов дела, фирма "БАСФ Акциенгезельшафт" является производителем средств защиты растений, что подтверждается ее подлинными учредительными документами, которые были представлены представителем истца и обозревались в судебном заседании.

31.01.96г. между АО "Динксахар" и Внешнеэкономической ассоциацией "Внешконтракт" (в настоящее время ООО "Внешконтракт") заключен договор комиссии № 01/002/2, согласно которому ООО "Внешконтракт" (комиссионер) обязалось для ОАО "Динксахар" (комитента) и за его счет заключить с фирмой "БАСФ Акциенгезельшафт" договор на поставку химических средств защиты растений (л.д.47-50 т.3).

Между Внешнеэкономической ассоциацией "Внешконтракт" (в настоящее время ООО "Внешконтракт") и фирмой "БАСФ Акциенгезельшафт" заключен договор поставки № 002/02, предусматривающий поставку средств защиты растений в оговоренном ассортименте, на общую сумму 551 131,2 немецких марок или 380 090 долларов США в марте / начале апреля 1996г.

Оплата предусмотрена в размере 30% предварительно, остальная сумма - в течение 270 дней после получения товара.

В качестве меры обеспечения исполнения ООО "Внешконтракт" обязательств по оплате товара, между фирмой "БАСФ Акциенгезельшафт" и ОАО "Динксахар" заключен договор, именованный сторонами "Гарантия".

Данным договором ответчик взял на себя обязательства по безотзывной гарантии оплаты суммы товара в размере 385 791,84 немецких марок или 266 063 долларов США, а в случае неоплаты товара ООО

“Внешконтракт” ответчик обязался поставить фирме “БАСФ Акциенгезельшафт” на неоплаченную сумму сахар по определенной договором цене (см. подлинный договор на немецком языке л.д.118 т.5).

Установлено, что истец выполнил обязательства по поставке средств защиты растений по договору № 002/2 и 12.04.96г. ответчик получил продукцию в полном объеме.

Срок исполнения обязательства по оплате по условиям договора наступил 07.01.97г.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются (л.д.38,42,44,57,49-50,53-53 т.1).

Кроме того, из письма ответчика от 03.03.98г. № 181/10 видно, что получение средств защиты растений он не отрицал и просил подтвердить остаток неуплаченной по контракту суммы (л.д. 121 т.1).

Установлено, что обязательства по оплате истцу суммы в размере 266 063 долларов США, а также по отгрузке сахара, ответчиком по договору гарантии не исполнены до настоящего времени.

Таким образом, ответчиком нарушены нормы ст.ст.307,309 ГК РФ.

Кассационной инстанцией установлено, что заключенный между сторонами договора гарантии не противоречит действующему законодательству.

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно нормам ст.329 ГК РФ исполнения обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В п.6 заключенного между сторонами договора указано, что “данная гарантия вступает в силу с момента ее подписания и действует до погашения денежных требований фирмы “БАСФ Акциенгезельшафт” ОАО “Динксахар”.

Заключенный сторонами договор гарантии направлен на обеспечение исполнения договора поставки № 002/2, и действует до погашения денежных требований фирмы “БАСФ Акциенгезельшафт” к ОАО «Динксахар».

Требование об оплате суммы заявлено истцом в установленный срок и соответствует условиям гарантийного обязательства, в связи с чем оснований для освобождения ОАО “Динксахар” от ответственности не имеется.

Истец неоднократно обращался к ответчику с требованием произвести платеж или поставить сахар на сумму обеспеченной гарантией задолженности Покупателя, но ответчик так и не исполнил принятого обязательства (л.д.55-57, 58-59,60-63,126-129 т.1).

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению в сумме 7 468 388 руб. 41 коп., исходя из установленного ЦБ РФ курса доллара США на день оплаты в размере 28.руб. 07 коп. на момент вынесения решения (в валютном исчислении – 266 063 долларов США).

В ходе судебного разбирательства судом рассмотрено и отклонено ходатайство ответчика об отмене мер по обеспечению иска, принятым определением арбитражного суда от 16.11.2000г. по настоящему делу.

Указанным определением наложен арест на имущество ответчика - сахар ГОСТ 21-78 в джутовых мешках по 50 кг в количестве 806,94 тн, который ответчик обязался поставить истцу по договору гарантии по его первому письменному требованию.

Непринятие указанных мер по обеспечению иска могло затруднить или сделать невозможным исполнение настоящего судебного акта.

Доводы ответчика, изложенные в ходатайстве, об отсутствии у него собственного сахара документально не подтверждены.

Представленные ответчиком договоры с различными крестьянскими фермерскими хозяйствами на переработку сахарной свеклы нельзя признать надлежащими доказательствами отсутствия сахара.

Судебные расходы, уплаченные истцом по рассмотрению дела, подлежат отнесению на ответчика в соответствии с нормами ст.95 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.33,37,95,118,124-127,134 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ответчика о рассмотрении дела в отсутствие его представителя - удовлетворить.

Ходатайство истца об уточнении, изменении исковых требований - удовлетворить.

Ходатайство ответчика об отмене мер по обеспечению. иска, снятию ареста с имущества ОАО "Динксахар" - сахара в количестве 806,94 тн, наложенного определением арбитражного суда от 16.11.2000г. по настоящему делу - отклонить.

Взыскать с ОАО "Динксахар", ст.Динская, в пользу фирмы "БАСФ Акциенгезельшафт" (Федеративная Республика Германия), 7 468 388 руб. 41 коп. (в валютном исчислении 266 063 доллара США) - основного долга и 111 550 руб. - госпошлину.

Председательствующий

Данильченко Л.Г.

РЕШИЛ:
Данильченко Л.Г. (подпись)