

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 декабря 2007 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе
Председательствующего судьи Чубаровой Н.В.,
Помощника Басманного межрайонного прокурора г. Москвы Алексеевой Т.Ю.,
при секретаре Агамове В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Адамович Анатолия Иосифовича к ООО «Д.П. Транс», ЗАО «П.Дуссманн» о восстановлении в должности генерального директора ООО «Д.П. Транс», признании решения участника ООО «Д.П. Транс» от 02.07.2007 г. незаконным, взыскании с ЗАО «П.Дуссманн» заработной платы за время вынужденного прогула, заработной платы за период с марта 2004 г. по июнь 2007 г., процентов за несвоевременную выплату заработной платы в порядке ст. 236 ТК РФ, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Адамович А.И. обратился в суд с иском к ООО «Д.П. Транс» о восстановлении в должности генерального директора ООО «Д.П. Транс», признании решения участника ООО «Д.П. Транс» от 02.07.2007 г. незаконным, к ЗАО «П.Дуссманн» о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, заработной платы за период с марта 2004 г. по июнь 2007 г., процентов за несвоевременную выплату заработной платы в порядке ст. 236 ТК РФ, судебных расходов, компенсации морального вреда. В обоснование требований истец и его представитель Юшин А.П. пояснили, что увольнение произведено в нарушение ч. 2 ст. 180 ТК РФ. При этом ЗАО «П.Дуссманн», генеральный директор которого подписал с истцом трудовой договор по должности генерального директора, должно компенсировать задолженность по заработной плате за отработанное время, а также средний заработок за время вынужденного прогула.

Представитель ООО «Д.П. Транс» Каримуллин Р.И. в судебном заседании явился, иск не признал по тем основаниям, что увольнение произведено в соответствии с законом, истец не вправе оспаривать решение высшего органа управления юридического лица, истцом пропущен срок обращения в суд.

Представитель ЗАО «П.Дуссманн» Каримуллин Р.И. в судебное заседание явился, иск не признал по тем основаниям, что ответчик не несет имущественной ответственности по обязательствам общества, участником которого он является, истцом пропущен срока обращения в суд.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что 20 марта 2003 г. между ЗАО «П.Дуссманн» в лице генерального директора Шевченко Ю.С. и Адамовичем А.И. был заключен трудовой договор, по которому работник принимается на должность генерального директора ООО «Д.П. Транс».

Согласно уставу ООО «Д.П. Транс» единственным участником общества является ЗАО «П.Дуссманн».

02.07.2007 г. единственным участником ООО «Д.П. Транс» ЗАО «П.Дуссманн» в лице генерального директора Нефедова И.В. было принято решение об увольнении

2

Адамович А.И. с должности генерального директора ООО «Д.П. Транс». 03.07.2007 г. истец был ознакомлен с решением.

В трудовую книжку Адамович А.И. внесена запись об увольнении 02 июля 2007 г. в соответствии со ст. 279 ТК РФ по решению уполномоченного органа юридического лица.

Трудовая книжка вручена Адамович А.И. 07.07.2007 г., что следует из журнала учета трудовых книжек, не оспаривалось истцом в судебном заседании.

В соответствии с ч. 2 ст. 278 ТК РФ трудовой договор с руководителем организации прекращается в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора.

По смыслу положений пункта 2 статьи 278, ст. 279 Трудового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 81 и пунктами 1 и 3 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, при расторжении трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица, не требуется указывать те или иные конкретные обстоятельства, подтверждающие необходимость прекращения трудового договора. Таким образом, единственный участник ООО «Д.П. Транс» ЗАО «П.Дуссманн» вправе принять решение о прекращении полномочий генерального директора Адамович А.И. без указания мотивов принимаемого решения в любой момент до истечения срока трудового договора. Поэтому при рассмотрении иска о восстановлении на работе суд правомочен оценивать лишь соблюдение уполномоченным собственником органом процедуры расторжения трудового договора.

В соответствии со ст. 81 ТК РФ не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.

Судом установлено, что на момент расторжения трудового договора Адамович А.И. не является временно нетрудоспособным, отпуск ему не предоставлялся. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что иск является необоснованным.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходит и из того, что Адамович А.И. пропущен установленный ст. 392 ТК РФ срок обращения в суд.

В соответствии со ст. 391 ТК РФ непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлениям: работника - о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, об изменении даты и формулировки причины увольнения.

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Судом установлено, что 07 июля 2007 г. Адамович А.И. была вручена трудовая книжка с записью об увольнении. 27 августа 2007 года Адамович А.И. подал исковое заявление в Басманный районный суд г. Москвы.

3

Таким образом, Адамович А.И. обратился в суд с нарушением установленного ст. 392 ТК РФ срока, так как исковое заявление подано по истечении месяца со дня вручения трудовой книжки.

В соответствии с п. 5.1 Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной постановлением Минтруда РФ от 10 октября 2003 г. N 69, запись об увольнении (прекращении трудового договора) в трудовой книжке работника производится в следующем порядке: на основании соответствующего документа - приказа (распоряжение) или иного решения работодателя с указанием его номера и даты. Отсутствие в материалах даты приказа руководителя ООО «Д.П. Транс» об увольнении истца не свидетельствует о том, что трудовой договор не расторгнут, так как факт выдачи работнику трудовой книжки с записью об увольнении является достаточным основанием для вывода о том, что увольнение работника произведено; с момента получения трудовой книжки исчисляются сроки обращения в суд по спорам об увольнении.

При этом оснований для восстановления пропущенного истцом срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора не имеется, так как Адамович А.И. не приведено обстоятельств и не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, которые препятствовали в течение месяца со дня вручения трудовой книжки обратиться в суд с иском о восстановлении на работе.

В судебном заседании представитель истца Юшин А.П. пояснил, что предметом обращения в суд Адамович А.И. по трудовым спорам является трудовые споры, которые включают отношения по поводу невыплаты заработной платы, т.е. носят длящийся характер. По мнению суда, указанный довод является несостоятельным, так как противоречит положениям ст. ст. 391, 392 ТК РФ.

Таким образом, иск о восстановлении на работе не подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании с ЗАО «П.Дуссманн» задолженности по заработной плате, возникшей в связи с исполнением обязанностей генерального директора ООО «Д.П. Транс», суд исходит из того, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, так как в силу закона обязанность по выплате вознаграждения за труд должна исполняться работодателем, т.е. ООО «Д.П. Транс». Данный вывод суда основан на следующем. Содержанием трудового договора являются условия, определяющие права и обязанности сторон, в частности необходимыми являются условия о поступлении на работу, трудовой функции, времени начала работы, размере заработной платы и др. Судом установлено, что Адамович А.И. выполнял трудовую функцию по должности руководителя ООО «Д.П. Транс» с соблюдением установленных в организации правил внутреннего трудового распорядка, а ООО «Д.П. Транс» использовало труд истца для нормального функционирования в сфере гражданского оборота, так как юридические лица способны приобретать и осуществлять права, создавать и исполнять обязанности только через действия органов, в данном случае единоличного органа – генерального директора. При этом ООО «Д.П. Транс» в качестве работодателя соответствует критериям трудовой правосубъектности (организационный и имущественный), так как труд истца был организован в рамках деятельности организации, заработная плата выплачивалась за счет денежных средств фонда оплаты труда организации.

То обстоятельство, что генеральный директор назначается на должность единственным участником общества (ЗАО «П.Дуссманн»), не означает, что обязанность по выплате руководителю заработной платы возложена на уполномоченный собственником имущества орган. В данном случае ЗАО «П.Дуссманн» выполняет функции уполномоченного собственником лица по заключению трудового договора с руководителем общества.

В соответствии с п. 9.1 устава руководство текущей хозяйственно-финансовой деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества в лице генерального директора, назначаемого и смещаемого Участником (Общим собранием участников). В соответствии с п. 9.5 устава высшим органом

управления Общества является Участник общества, который принимает решения по вопросам, относящимся к компетенции Общего собрания.

При этом факт заключения трудового договора уполномоченным лицом порождает трудовые правоотношения между организацией и ее руководителем, который, являясь работником, одновременно персонифицирует организацию, как субъекта права, действует без доверенности от имени организации, представляет ее интересы в сфере хозяйственной деятельности. При этом ООО «Д.П. Транс» несет самостоятельную имущественную ответственность по обязательствам, в том числе связанным с трудовыми правоотношениями.

Суд исходит и из того, что факт задолженности по оплате труда генерального директора ООО «Д.П. Транс» не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

В соответствии со ст. 21 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, т.е. заработная плата представляет собой вознаграждение за труд.

В ходе судебного заседания было установлено, что в спорный период марта 2004 г. по июнь 2007 г. финансово-хозяйственная деятельность ООО «Д.П. Транс» фактически не осуществлялась. Суду не были представлены документы об учете отработанного времени и начисленной заработной платы (обязанность обеспечения ведения которых возлагается на руководителя организации), которые могли бы свидетельствовать о том, что заработная плата за отработанное время начислялась, но фактически не выплачивалась.

При таких обстоятельствах, оснований для установления наличия задолженности ООО «Д.П. Транс» по выплате заработной платы истцу, не имеется. Довод представителя истца о том, что в спорный период трудовой договор с Адамович А.И. не расторгался, следовательно, исполнение трудовых обязанностей имело место, основан на неправильном применении норм трудового законодательства, так как основанием для начисления вознаграждения является совокупность юридически значимых обстоятельств, которая включает, как факт заключения трудового договора, так и факт осуществления трудовой деятельности.

В связи с тем, что иски о восстановлении на работе и взыскании заработной платы оставлены без удовлетворения, следовательно, оснований для взыскания процентов за несвоевременную выплату заработной платы в порядке ст. 236 ТК РФ, судебных расходов, компенсации морального вреда также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Адамович Анатолия Иосифовича к ООО «Д.П. Транс», ЗАО «П.Дуссманн» о восстановлении в должности генерального директора ООО «Д.П. Транс», признании решения участника ООО «Д.П. Транс» от 02.07.2007 г. незаконным, взыскании с ЗАО «П.Дуссманн» заработной платы за время вынужденного прогула, заработной платы за период с марта 2004 г. по июнь 2007 г., процентов за несвоевременную выплату заработной платы в порядке ст. 236 ТК РФ, судебных расходов, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней через Басманный районный суд г. Москвы.

КОПИЯ РЕШЕНИЯ

Судья	<i>[Подпись]</i>
Секретарь	<i>[Подпись]</i>
Решение, с момента вступления в законную силу	
06 марта 2008	
Судья	<i>[Подпись]</i>
Секретарь	<i>[Подпись]</i>

Чубарова Н.В.

Судья

Баранов 20.03.08

«21»

резол.

восст

Чубар

суда

ПРОИ

1. От

«Д.П.

2. Уд

Прило

2

Исполнено и исполнено
на 21 июня
Сулба
Сендердипс

