

21	№00000115, УШМ Makita 9569, 30 Июня 2004 г.	10.300,00
22	№00000116, Фрезер ручной. 30 Июня 2004 Г.	10.600,00
23	№00000435. Шуруповерт ST2500, 02 Декабря 2005 г.	10.014,00
24	№00000412. Шуруповерт Akkvm. SF 121-AJ.08 Августа 2005 г.	13.574,25
25	№00000095, Сотовый телефон Soni Ericsson H-900, 20 Марта 2004 г.	24.067,80
26	№00000093, Сотовый телефон Soni Ericsson P-900. 17 марта 2004 г.	27.550,00
27	№00000217, Перегородка комбинированная сдвижными дверьми, 28 Января 2005 г.	63.243,46
28	№00000216, Перегородка комбинированная, 28 января 2005 г.	22.028,96
29	№00000436, Перегородка комбинированная, 01 февраля 2006 г.	44.771,26
30	№00000117. Шуруповерт Bosch GSR12. 30 Июня 2004 г.	12.000,00
31	№00000369. Шуруповерт аккумулят. SF 121 -A/1, 28 Июня 2005 г.	13.574,25
32	№00000379, Panasonic KX-TD816RU, 12 Февраля 2004 г.	18.725,73
33	№00000380, Проектор BenQ PR2120DLP 800*600 1200 Lumen 2000:1. 31 Марта 2005	30.508,48
Итого		979.422,55

Судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство истца об уменьшении суммы иска, в соответствии с которым истец просит обязать ответчика передать истцу следующее имущество на общую сумму 784.238 руб. 09 коп.:

№ п/п	Инв.№. Наименование имущества, дата приобретения	Балансовая стоимость имущества, руб.
1	№00000405, Инвертор Flash 170. 09 Августа 2005 г.	13.993,70
2	№00000087. Компьютер Rover Book P4 NAV LT7. 18 Февраля 2004	40.487,29
3	№00000014. Копировальный аппарат Xerox WCP428 CP, 04 Марта 2004 г.	173.036,44
4	№00000382. Механизм стягивания для мет лент, 12 Апреля 2005 г.	13.030,38
5	№00000416. Ноутбук Fujitsu-Siemens (LKN:RUS-157100-007). 01 Ноября 2005 г.	49.213,75
6	№00000439, Ноутбук Samsung P29/PRK004, 28 Апреля 2006	21.213,75
7	№00000112, Перфоратор, 30 Июня 2004 г.	13.800,00
8	№00000413, Перфоратор TE 2-М. 08 Августа 2005 г.	12.649,50
9	№00000198. Перфоратор TE 16-С 18 Февраля 2005 г.	20.047,50
10	№00000383, Перфоратор TE 2-М, 11 Мая 2005 г.	12.210,00
11	№000209, Перфоратор TE 6-С, 18 Февраля 2005 г.	13.365,00
12	№00000111. Сварочное оборудование. 30 Июня 2004 г.	14.300,00
13	№00000064. Сервер AquaSrv PX202 (X2800/512/3*73/CD/2NET/RACK), 28 Февраля 2004 г.	112.889,49
14	№00000017. Сервер MB Асус для сохранения информации. 10 Марта 2004 г.	33.915,25
15	№00000114. УШМ Makita 9069 SF. 30 Июня 2004 г.	11.500,00
16	№00000115. УШМ Makita 9569. 30 Июня 2004 г.	10.300,00
17	№00000116. Фрезер ручной, 30 Июня 2004 г.	10.600,00
18	№00000435. Шуруповерт ST2500. 02 Декабря 2005 г.	10.014,00
19	№00000412, Шуруповерт Аккумулят. SF 121-A/1. 08 Августа 2005 г.	13.574,25
20	№00000095. Сотовый телефон Sonii Ericsson H-900. 20 Марта 2004 г.	24.067,80
21	№00000102. Мебель для комнаты. 01 Июня 2004 г.	29.005,00
22	№00000217. Перегородка комбинированная сдвижными дверьми, 28 Января 2005 г.	63.243,46
23	№00000100. Шкаф. 31 Мая 2004 г.	13.999,00
24	№00000117, Шуруповерт Bosch GSR12, 30 Июня 2004 г.	12.000,00
25	№00000369. Шуруповерт аккумулят. SF 121-A/L 28 Июня 2005	13.574,25
26	№00000098. Сотовый телефон Soni Ericsson P-900, 25 февраля 2004 г.	28.208,47
Итого		784.238,09

В случае невозможности возвратить названное имущество, истец просит взыскать с ответчика его стоимость.

Истец обосновывает свои исковые требования тем, что предыдущий генеральный директор истца ООО «Новоферм СНГ» подписал с ответчиком договор субаренды нежилого помещения

№2006/04 от 01.04.06., который решением арбитражного суда признан не порождающим правовых последствий; инвентаризационная комиссия истца выявила, что часть его имущества незаконно удерживается ответчиком.

Ответчик искивые требования отклонил, ссылаясь на то, что истец не представил доказательств, подтверждающих свое право собственности на спорное имущество заявленного в иске имущества у ответчика не было и нет.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что искивые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ответчиком ООО «СтройКомплекс» в лице генерального директора Гридасова А.В. (арендатора) и истцом ООО «Новоферм СНГ» в лице генерального директора Земпера Ахима (субарендатора) был заключен договор субаренды №2006/04 от 01.04.06., предметом которого являлось нежилое помещение площадью 74 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Малая Калужская, д. 15, стр. 3.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.06. по делу №А40-50880/06-64-327 ООО «СтройКомплекс» отказано в иске к ООО «Новоферм СНГ» о расторжении договора субаренды №2006/04 от 01.04.06. и выселении из названного нежилого помещения взыскании долга и неустойки; названным решением установлено что договор субаренды №2006/04 от 01.04.06. в соответствии со ст. 607 ГК РФ является незаключенным. В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ это обстоятельство не требуется доказывать вновь при рассмотрении настоящего дела.

Таким образом, между истцом и ответчиком отсутствовали договорные отношения по аренде вышеназванного помещения.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ истец должен доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих искивых требований. Истец не доказал, что спорное имущество находилось или находится у ответчика.

В подтверждение своего права собственности истцом представлены товарные накладные и счет фактура, однако не представлены доказательства перехода к истцу права собственности на указанное в накладных имущество. В соответствии со ст. 223 ГК РФ право собственности на вещь переходит с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором; истец не представил договоры, по которым приобреталось указанное в накладных имущество, не доказал, с какого момента право собственности на это имущество перешло к истцу, не представил доказательств оплаты истцом этого имущества. Кроме того, перечисленное в накладных имущество не обладает индивидуально-определенными признаками.

Письмом от 30.10.06. ответчик предлагал истцу забрать у него некоторое имущество. Однако названное письмо не подтверждает наименование и количество того имущество, которое подлежало передаче, в том числе не подтверждает, что это было именно имущество, являющееся предметом рассматриваемого иска. В проекте акта приема-передачи к письму ответчика от 30.10.06. указано не все имущество, являющееся предметом иска, а также не указаны индивидуально-определенные признаки имущества.

Ответчик отрицает, что спорное имущество когда-либо передавалось ему истцом или находится у ответчика. Истец доказательств передачи спорного имущества ответчику либо нахождения его у ответчика не представил.

При указанных обстоятельствах односторонний Акт инвентаризации истца от 20.07.06. и Инвентаризационная опись истца не могут подтверждать факта передачи указанного в нем имущества ответчику.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 8, 12, 209, 301, 307-309, 314, 401 ГК РФ оснований для обязанности ответчика передать истцу вышеперечисленное имущество либо для взыскания с ответчика в пользу истца стоимости этого имущества не имеется.

При отказе в удовлетворении искивых требований расходы по госпошлине по делу относятся на истца.

Руководствуясь ст. 4, 27, 34, 101, 110, 112, 121, 123, 153, 167, 170, 176, 182, 318, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Истцу выдать справку на возврат из Федерального бюджета РФ госпошлины в сумме 2.036 руб. 53 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу в кассационную инстанцию.

Судья

С.Б.Терно

